



Aan het college van B&W van de gemeente Heusden
via griffie: griffie@heusden.nl

Betreft: Vragen artikel 43 inzake afstoten voormalige mavo en gymzaal te Heusden Vesting

Datum: 7 februari 2019

Geacht college,

Naar aanleiding van het afstoten van de gemeentelijke panden aan de Demer 1 en de Herptsestraat 4 in Heusden Vesting, ook bekend als de gymzaal en de voormalige mavo, hebben wij de volgende vragen:

Vraag 1

In een artikel in het Brabants Dagblad van 18 december 2018 geeft wethouder Van Bokhoven aan dat 'er vast een grote schadeclaim komt als de verkoop afgeblazen wordt'.

In andere gemeenten wordt soms een schadeclaim voorkomen door een projectontwikkelaar een ander project te gunnen.

-Is dat in dit geval ook mogelijk?

-Zo niet, waarom niet?

Vraag 2

In de Raadsinformatiebrief van 19 december 2018, met als onderwerp Creatief Centrum Heusden (CCH) en oproep Bewonersvereniging Heusden, vermeldt het college dat door het tekenen van het koopcontract met de firma Hoefnagel de verkoop is afgerond.

-Is het college het met ons eens dat, zolang het bestemmingsplan niet is gewijzigd van maatschappelijke bestemming naar woonbestemming, er van een definitieve verkoop geen sprake kan zijn?

-Is het college het met ons eens dat de raad met haar raadsleden de verantwoordelijkheid draagt voor het wijzigen van het bestemmingsplan?

Vraag 3

Is het college destijds met inwoners/verenigingen/stichtingen in de Vesting in gesprek gegaan om na te gaan of het beheer van de gymzaal door hen overgenomen zou kunnen worden, zodat deze maatschappelijke voorziening voor de Vesting behouden kon blijven en de gemeente toch het pand kon afstoten en eventuele onderhoudskosten zou besparen?

Zo ja, welke procedure is daarbij gevolgd en wat is daarvan het resultaat geweest?

Zo niet, waarom niet?

Vraag 4

Is het college destijds met inwoners/verenigingen/stichtingen in de Vesting in gesprek gegaan om na te gaan of het beheer van de voormalige mavo door hen overgenomen zou kunnen worden, zodat deze maatschappelijke voorziening met CCH, buurthuisfunctie en kinderopvang behouden kon blijven voor de Vesting en de gemeente toch het pand kon afstoten en eventuele onderhoudskosten zou besparen?

Zo ja, welke procedure is daarbij gevolgd en wat is daarvan het resultaat geweest?

Zo niet, waarom niet?

Vraag 5

Hoe kijkt het college aan tegen het burgerinitiatief van de Bewonersvereniging in de Vesting om voorzieningen als een sportgelegenheid, het CCH met buurthuisfunctie en de kinderopvang voor de Vesting te behouden en verder te ontwikkelen? Dit ook in het kader van hoe het college omgaat met het burgerinitiatief in Haarsteeg.

Vraag 6

Waarom kiest het college er toch voor om het schrappen van voorzieningen in de Vesting door te zetten in ruil voor financieel gewin, terwijl het gelijktijdig het burgerinitiatief in Haarsteeg met ruime financiële middelen steunt?

Wij zien uw antwoorden met interesse tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Namens de fractie CDA Heusden

Erika van Gessel